
BULLETIN MENSUEL

DE LA

SOCIÉTÉ LINNÉENNE DE LYON

FONDÉE EN 1822

RECONNUE D'UTILITE PUBLIQUE PAR DECRET DU 9 AOUT 1937

des SOCIÉTÉS BOTANIQUE DE LYON, D'ANTHROPOLOGIE ET DE BIOLOGIE DE LYON
REUNIES

et de leurs GROUPES REGIONAUX : ROANNE, VALENCE, etc

Siège Social et Secrétariat Général : 33, rue Bossuet, Lyon (6^{me})

Trésorier : M. P. OMISOS, 9, cours du Docteur-Long, Lyon (3^e)

ABONNEMENT ANNUEL : France et Colonies Françaises : 8 N.F. — C.C.P. Lyon 101-98
Etranger 9 N.F.

NOTE SUR LA NOMENCLATURE
DE TROIS ESPECES DU GENRE ZYGAENA FABRICIUS

(LEP. ZYGAENIDAE)

par G. BERNARDI et P. VIETTE

F. DUJARDIN a, en 1953, dans ce même *Bulletin* (p. 245), attiré l'attention sur la nomenclature de quelques espèces du genre *Zygaena* connues sous les noms de *Z. achilleae* Esper, *Z. meliloti* Esper et *Z. scabiosae* Schewen. D'après cet auteur, ces trois espèces doivent respectivement porter les noms de *Z. loti* [Denis et] Schiffermüller, *Z. viciae* [Denis et] Schiffermüller et *Z. minos* [Denis et] Schiffermüller. Notons que VERITY (1930 : 18) avait, au contraire, montré que le nom de *Z. achilleae* Esper, 1779, devait être remplacé par celui de *Z. fulvia* Fabricius, 1777.

TREMEWAN (1958), qui ne cite pas le travail de F. DUJARDIN, arrive aux mêmes conclusions que ce dernier. Pour cet auteur, *Z. achilleae* Esper doit s'appeler *Z. loti* Schiffermüller et Denis et *Z. meliloti* Esper, *Z. viciae* Schiffermüller et Denis.

Les publications récentes de langue allemande B. ALBERTI (1958-1959), O. HOLIK et L. SKELJUZHKO (1953-1958) et H. REISS font toujours état de la nomenclature traditionnelle des Auteurs.

Désirant, nous aussi, apporter notre contribution à la connaissance de la dénomination exacte des espèces du genre *Zygaena*, nous envisagerons ci-dessous les problèmes de nomenclature concernant les espèces suivantes des Auteurs : *Z. scabiosae*, *Z. achilleae*, *Z. meliloti*.

Disons tout d'abord que conformément au texte des « anciennes » Règles et à celui des « Règles révisées », nous ne saurions admettre — comme l'un de nous l'a déjà montré (BERNARDI, 1950) — la plupart des noms de DENIS et SCHIFFERMÜLLER de 1775 et que nous les considérons comme *nomina nuda*. Voici en effet, ce que disent, dans les Règles révisées adoptées par le 15^{me} Congrès international de Zoologie de Londres, 1958, les passages nous intéressant.

Noms publiés avant 1931 — Conditions requises — Si le nom a été publié avant 1931, il doit avoir été accompagné d'une définition ou description, ou d'une indication.

Ce qui constitue une indication. — Le mot « indication » appliqué aux noms publiés avant 1931 se réfère seulement à ce qui suit :

(1) Une référence bibliographique à une définition ou description publiée antérieurement,

(2) la publication d'un nom substitué à un nom établi antérieurement, qui a été lui-même accompagné d'une description, définition ou indication,

(3) la description du travail d'un animal même si elle n'est pas accompagnée d'une description de l'animal lui-même.

(4) la description concomitante d'un nouveau genre nominal et d'une nouvelle espèce nominale (qui est une indication pour chacun des deux noms),

.....
(7) la publication d'une figure en relation avec un nom spécifique ou subs spécifique.

On reproduira de même ici les textes originaux de DENIS et SCHIFFERMÜLLER traitant de *loti* et de *viciae* (1775 : 45) ¹.

2. Frühlingswickenschw. Frühlingswickenschw. — *Sph. Viciae*
[R.] (*Viciae thyroidis* & c.)
3. Krähenklauschw. R. Krähenklauschw. — — *Sph. Loti*
(*Loti corniculati*.)

Ces noms sont des *nomina nuda* ² et il est clair qu'un texte comme :

3. Chenille du Sphinx du Lotier Sphinx du Lotier *Sph. Loti*
ne peut en aucune façon constituer une indication ou une description originale. Faire usage d'un tel texte, pour ceux qui ont eu le privilège de pouvoir le consulter, est contraire au Code. On ne comprendrait pas que dans l'avenir, de tels noms, ni décrits, ni définis, soient « officialisés ». Le fait, que les figures originales des larves étudiées par SCHIFFERMÜLLER, figures reprises par HÜBNER dans son *Geschichte europäischer Schmetterlinge (Raupen)* (cf. HIGGINS, 1959), soient conservées dans la bibliothèque du British Museum (N. H.), ne modifie en rien le statut des *nomina nuda* de DENIS et SCHIFFERMÜLLER.

Zygaena achilleae Esper

Parmi les auteurs récents, VERITY (1930 : 18) propose de désigner cette espèce sous le nom de *fulvia* Fabricius — comme l'avait déjà fait KIRBY en 1892 (p. 66) — tandis que DUJARDIN (1953 : 245) et TREMEWAN

1. En vertu de ses Pleins Pouvoirs, la Commission internationale de la Nomenclature zoologique a fixé comme publication officielle de DENIS et SCHIFFERMÜLLER (Opinion 516) le travail portant la date de 1775 — publication d'une extrême rareté et connue probablement à l'heure actuelle par deux exemplaires (se trouvant à Londres) — et rejeté le travail de 1776, mieux connu et répandu dans toutes les grandes bibliothèques. En fait, les deux publications sont identiques seule la page du titre diffère (cf. les références bibliographiques). C.F. DOS PASSOS (1958 : 37) considère, sans doute avec raison, que la soi-disant page de titre du travail daté de 1775 « is merely an announcement (« Ankündigung ») of the work by the publisher. The only actual title page is that of 1776 ». Quoiqu'il en soit, on regrettera que, justement en vertu de ses Pleins Pouvoirs et contrairement à tout bon sens, la Commission ait officialisée un texte pratiquement inconsultable — sauf pour quelques rares Lépidoptéristes — et rejeté un texte infiniment plus répandu et mieux connu par l'usage. On regrettera également que pour l'ensemble des décisions rendues dans l'Opinion 516 concernant outre la date des travaux de DENIS et SCHIFFERMÜLLER, celles des travaux de CRAMER, FABRICIUS (*Syst. Ent.*), FUESSLY et ROTTEMBERG, la plus grande partie des Lépidoptéristes ne fut pas consultée. A ce que nous sachions aucun Lépidoptériste français (professionnel ou spécialiste-amateur) ne fut avisé des décisions à prendre. Mieux vaudrait joindre directement les spécialistes et leur demander leur avis (comme on l'a fait dans certains cas) plutôt que de publier un texte dans une revue fort coûteuse, pas toujours très répandue et, pour beaucoup, difficilement consultable comme le *Bulletin of Zoological Nomenclature*. Cinq Lépidoptéristes seulement ont fait parvenir des commentaires sur la date des travaux des auteurs cités ci-dessus et leur priorité des uns par rapport aux autres. C'est la preuve même que le système actuellement en vigueur est à changer si on veut vraiment que les décisions prises soient celles des Lépidoptéristes de tous les pays et non pas seulement de quelques-uns.

2. On retiendra ici, parmi d'autres, l'opinion de J. G. FRANCLEMONT (1958 : 35) « ... this is a most unsatisfactory work ; many of the new names are *nomina nuda*, and must date from the first author to give some indication as to what they go with ».

(1958 : 189) proposent le nom de *loti* [Denis et] Schiffermüller. REISS (1943) n'admet pas le point de vue de VERITY et se demande, comme on le verra plus loin, si ce nom de *fulvia* ne se rapporte pas à *loniceræ*.

1) *loti* [Denis et Schiffermüller], 1775. — Nous avons vu plus haut que le nom de *loti* est un *nomen nudum*, qu'il ne peut pas être utilisé et qu'il doit être rejeté.

2) *fulvia* Fabricius. — a) L'espèce est décrite par FABRICIUS en 1776 dans le *Genera Insectorum*, p. 275. La description originale est la suivante :

« 1-2. ZYGAENA cyanea, alis anticis viridibus punctis *Fuluia*
quinque rubris, posticis sanguineis immaculatis.

Sphinx quinta Schaeff. Icon. tab. fig. 1.

Habitat in Austria Dr. Schulz.

Nimis affinis *Z. Filipendulae*. Antennae extrorsum crassiores, atrae. Thorax cyaneus albo maculatus. Abdomen coerulescens, immaculatum. Alae anticae virides maculis quinque sanguineis duabus baseos connatis. Margo parum albicat. Posticae sanguineae, immacolatae. Subtus concolores ».

FABRICIUS cite, comme référence, la figure de SCHAEFFER. Ainsi que l'a rappelé VERITY (1930 : 19) cette figure représente un *Z. ephialtes* à anneau abdominal rouge et « on ne peut expliquer cette citation que par un moment de distraction que doit avoir eu l'auteur ».

b) En 1781, dans le *Species Insectorum*, vol. 2, p. 158 FABRICIUS écrit :
« *Fuluia*. 3. *Z.* cyanea, alis anticis viridibus, punctis quinque
rubris, posticis, sanguineis immaculatis. *Gen.*
Ins. Mant. 275 *

Sphinx quinta. Schaeff. Icon. Tab. 71. fig. 1.

Fuesl. Magaz. tab. 1. fig. 1.

Habitat in Austria. D. Schulz. »

Comme on le voit, l'auteur cite à nouveau la figure de SCHAEFFER représentant un *Z. ephialtes* à anneau abdominal rouge et y ajoute celle de FUESSLY représentant, comme nous avons pu nous en assurer, un *Z. loniceræ*. Il s'agit là de la première introduction de cette espèce dans les citations données par FABRICIUS.

c) On sait que FABRICIUS a beaucoup voyagé dans les différentes parties de l'Europe afin de visiter les collections et étudier les exemplaires qu'elles contenaient. Il a donné dans les pages III et IV du tome I de son *Entomologia systematica*, une liste des collections visitées privées ou nationales (dont celle de SCHIFFERMÜLLER à Linz) et une liste de ces différents voyages avec leurs dates. Mais c'est évidemment dans son autobiographie écrite en danois et traduite et publiée par HOPE (1845) que l'on trouvera la meilleure source de renseignements. Voici ce qu'il dit sur son voyage en Autriche en 1784 (p. XI) :

« The principal object of this tour was to form an acquaintance
« with the authors of the « Catalogue of the Lepidoptera of the Vicinity
« of Vienna », and inspect the collections ; the were to me highly impor-
« tant The principal author of the above Catalogue was

« Schiefermuller, whom the Emperor Joseph (after the abolition of the « Theresian Institution), had appointed director of the Northern Institute at Lenz, to which place he had removed the cabinets. I therefore « went there and remained with him about three weeks in which time I « examined his entire collection and described the insects according to « my system ».

d) Après son séjour à Linz, FABRICIUS place le *loti* des Thérésiens, qui est un *achilleae* comme on le verra plus loin, en synonymie de son *fulvia* puisqu'en 1787, dans le *Mantissa Insectorum*, vol. 2, p. 101, il écrit :

« 3. Z. cyanea alis anticis viridibus : punctis quinque *Fulvia*
rubris, posticis sanguineis : limbo cyaneo.
Sphinx Lonicerae Esp. Ins. 2. tab. 24. fig. 1.
Sphinx Loti Wien. Verz. 45. 3.
Habitat in Loto corniculato. »

Il ressort de la lecture de ce texte qu'une nouvelle citation de *lonicerae* (différente de celle du travail de 1781) apparaît dans la synonymie de *fulvia* au même titre que le *loti* de Denis et Schiffermüller.

e) Le nom de *loti* apparaît en priorité dans le texte d'*Entomologia Systematica*, vol. 3, pars 1, p. 387, de 1793 rédigé comme suit :

« 3. Z. alis anticis viridibus : punctis quinque rubris, posticis *Loti*
sanguineis : limbo cyaneo.
Zygaena Fulvia. Mant. Ins. 2. 101. 3.
Sphinx Loti. Wien. Verz. 45. 3.
Sphinx Lonicerae. Esp. Ins. 2. tab. 24. fig. 1.
Schaeff. Icon. tab. 16. fig. 6. 7.
Fyeshl. Magaz. tab. 1. fig. 1.
Habitat in Loto corniculato.
Nimis affinis *S. Filipendulae*. Antennae atrae. Thorax
cyaneus, albo maculatus. Abdomen coerulescens, im-
maculatum. Alae anticae virides maculis quinque
sanguineis : duabus baseos connatis. Margo parum
albicat. Posticae sanguineae, immacolatae. Subtus
concolores. »

Remarquons que dans ce texte, FABRICIUS indique comme référence de *fulvia* celle du *Mantissa Insectorum* (1787) dont il reprend la description, mais qu'il reprend aussi le texte de la description originale publiée dans le *Genera Insectorum* (1776). Notons également qu'il rectifie enfin — fait qu'aucun auteur ne semble avoir remarqué — la figure citée de l'Iconographie de SCHAEFFER, figure qui représente une fois de plus, comme nous avons pu le constater, un *lonicerae*.

f) En 1943, dans les compléments du Supplément au vol. II de l'ouvrage d'A. SEITZ, M. REISS écrit en note infrapaginale à propos de *Z. achilleae*. « Le type de *fulvia* F. n'existe plus dans la collection de FABRICIUS ; le catalogue d'étiquettes de FABRICIUS, encore conservé, ne contient pas ce nom. Mais, à propos de *lonicerae* Scheven, la mention de *fulvia* a été ajoutée au crayon dans ce catalogue des étiquettes, non par FABRICIUS lui-même, mais par une main ancienne restée inconnue.

En résumé, on voit aussitôt que deux espèces différentes (*achilleae* et *loniceræ*) sont en cause.

1°) La partie suivante de la description originale : *Thorax cyaneus, albo maculatus* ne peut s'appliquer, comme ESPER lui-même (1779 : 190) le fait remarquer, qu'à *achilleae* puisque le thorax de *loniceræ* ne présente jamais de pilosité blanche.

En outre, après son voyage, à Linz, FABRICIUS considère que *fulvia* et *loti* sont synonymes. Or le *loti* des Thérésiens semble être un *achilleae* d'après la description de PAULA SCHRANK (1785 : 208), qui avait vu également la collection de SCHIFFERMÜLLER à Linz au printemps de 1783, et d'après la citation d'HÜBNER (1806 : 79).

2°) Par contre, la partie suivante de la description originale : « *Nimis affinis Z. Filipendulae* » ne peut guère s'appliquer qu'à *loniceræ* et les mots : « *Alae anticae virides* » s'appliquent mieux à *loniceræ* qu'à *achilleae*.

De plus, toutes les figures citées se rapportent à des *loniceræ*, exception faite de la figure de *Z. ephialtes* citée par erreur et du reste rectifiée en 1793 par l'auteur. Il est étrange que FABRICIUS ne cite toujours de FUESSLY que la fig. 1 de la pl. 1 représentant un *loniceræ* et jamais la figure 4 de la même planche représentant un *achilleae*. De même, il cite la fig. 1 de la pl. 24 du tome 2 d'ESPER représentant *Z. loniceræ* et ne cite pas la fig. 1 de la pl. 25 du même ouvrage représentant *Z. achilleae*.

Le problème n'est donc pas aussi net et aussi lumineux que le voudraient certains auteurs récents. Il est inexplicable que FABRICIUS ait fait de son *fulvia* un *loti* des Thérésiens (donc un *achilleae*) et qu'il cite continuellement des figures de *loniceræ*. On va voir que les Lépidoptéristes contemporains de FABRICIUS ou postérieurs ont interprétés de façons différentes son *fulvia*.

a) AMSTEIN en 1778 (p. 114), deux ans après la description originale du *fulvia* de Fabricius, traduit cette description en allemand et se demande si cette espèce est le « *Sph. Viciae* oder *Loti* » des Thérésiens.

b) FUESSLY (1778) figure pl. 1, fig. 1, un indiscutable *Z. loniceræ* et se demande, p. 139, s'il ne s'agit pas du *Z. fulvia* de FABRICIUS. On soulignera, ainsi qu'il est indiqué plus haut, que FABRICIUS, dans son travail de 1781, cite cette même figure de FUESSLY lorsqu'il traite de *fulvia*.

c) ESPER (1780 : 189 et 190) dès la description originale de son *achilleae* considère que cette espèce est la même que le *fulvia* de FABRICIUS en insistant sur les termes « *Thorax cyaneus, albo maculatus* ».

d) PAULA SCHRANK (1785 : 207) considère que les « *Sphinx Fulvia* » de FABRICIUS et « *Sphinx Loniceræ* » de SCHEVEN sont synonymes et en fait une variété de *Z. filipendulae*.

e) HÜBNER (1796 : 16) fait du *loti* de FABRICIUS un synonyme de *loniceræ* Esper. HÜBNER entend par *loti* Fabricius, celui du travail de cet auteur de 1793 où FABRICIUS met son *fulvia* en synonymie du *loti* des Thérésiens.

f) ILLIGER (1801 : 39) rapporte *fulvia* au *loti* des Thérésiens (= *achilleae* Esper) écrivant : « Und Fabricius hat wahrscheinlich in Wien selbst den Namen *Fulvia* in *Loti* geändert ».

g) LATREILLE (1805 : 138) fait du *loti* de Fabricius (donc de celui de DENIS et SCHIFFERMÜLLER) un *Z. loniceræ*. En effet, il écrit : « *Z.* du lotier ; *z. loti* Fabr. » et il se réfère à la figure des Papillons d'Europe d'ENGRAMELLE (1782) pl. XCVIII, n° 138. Cette planche traite du « Sphinx des Graminées » et représente un *loniceræ* comme nous avons pu nous en assurer. ENGRAMELLE donne dans une des citations celle de l'Iconographie de SCHAEFFER, pl. 16, fig. 7 et 9, qui est, nous l'avons vu, un *loniceræ*.

h) GODART (1820 : 134) sous le nom de Zygène du Chèvre-feuille met en synonymie les noms de *Zygaena loti* de Fabricius, *Z. loniceræ* d'ESPER, d'HÜBNER et d'OCHSENHEIMER et le Sphinx des Graminées d'ENGRAMELLE.

Par contre, DUPONCHEL (1835 : 46) met *Zygaena loti* Fabricius (Ent. Syst.) et *Z. fulvia* Fabricius (Gen. Ins.) en synonymie de *Z. achilleæ* Esper.

i) BOISDUVAL (1829 : 42) écrit à propos de *Z. achilleæ* : « *Z. loti*, Fabr., Ent. Syst., III, 1, 387, 3 et *Z. fulvia* ? FABR., Gen. Ins. Mant., p. 275, n. 1-2 » et à propos de *Z. loniceræ* : « *Z. loti*, Fab., Ent. Syst., III, 1, 137 [exactement 387], 3 ; *Zyg. fulvia*, Mantissa, t. II, 101, 3. » L'illustre auteur a donc déjà en 1829 une idée très incertaine sur les noms de *loti* et de *fulvia*.

En résumé, PAULA SCHRANK, HÜBNER, LATREILLE et GODART font du *fulvia* de FABRICIUS un *Z. loniceræ*, ESPER, ILLIGER et DUPONCHEL en font un *Z. achilleæ*, tandis qu'AMSTEIN, FUESSLY et BOISDUVAL ne prennent pas nettement position bien que FUESSLY penche en faveur de *loniceræ*.

Il ressort de tout ceci qu'il est vain d'essayer de comprendre à travers les données bibliographiques (le type étant perdu) ce que représente en réalité le nom de *fulvia* Fabricius. Pour ces raisons, nous considérons le nom de *Zygaena fulvia* Fabricius, 1776, comme un *nomen dubium* et nous demandons à la Commission internationale de la Nomenclature zoologique son inscription — le plus rapidement possible — sur l'*Index officiel des Noms spécifiques rejetés et non valables en Zoologie*.

3) *achilleæ* Esper (1780 : 189, pl. 25 (suppl. 7), fig. 1)³. Les noms de *loti* et *fulvia* étant éliminés, cette espèce continuera à porter le nom d'*achilleæ*, celui-ci étant le premier nom valable et son utilisation, de plus, ne présentant aucune difficulté, puisque *Zygaena achilleæ* a été correctement décrit et figuré par ESPER des environs d'Erlangen, en Franconie.

4) *amsteinii* Scheven (1782 : 54). Ce nom, de peu postérieur à celui d'*achilleæ*, s'applique sans ambiguïté à la même espèce car SCHEVEN a créé ce nom pour désigner l'insecte décrit et figuré mais non nommé par AMSTEIN (1778, p. 127, pl. I, fig. 4).

Cette figure représente bien *achilleæ* comme CH. OBERTHÜR (1910 : 520) l'a déjà montré. D'après le texte d'AMSTEIN, cet insecte provient de Suisse et il serait nécessaire de rechercher à quelle sous-espèce suisse d'*achilleæ* s'applique ce nom d'*amsteinii*.

5) *loti* Paula Schrank (1785 : 208). Ce nom n'est pas un *nomen nudum* contrairement au *loti* des Thérésiens, mais il s'agit d'un homonyme primaire de *loti* Ochsener (1783 : 224, pl. 35 (Cont. 10), fig. 1) qui est peut-être un *angelicæ* Ochsener.

3. Voir F. POCHE (1938 : 27) à propos des dates de publication du travail d'ESPER.

Zygaena viciae Paula Schrank, 1785
(= *Z. meliloti* Esper)

DUJARDIN (1953 : 246) et TREMEWAN (1958 : 190) proposent de désigner le *meliloti* d'Esper sous le nom de *viciae* [Denis et] Schiffermüller.

1°) *viciae* [Denis et Schiffermüller], (1775). Comme pour le *loti* des mêmes auteurs, ce nom est un *nomen nudum*, il ne peut pas être utilisé et il doit être rejeté.

2°) *viciae* Paula Schrank (1785 : 208). La description est la suivante :
« 6. Sph. *Viciae*

Grünlichtschwarz ; die Vorderflügel mit fünf rothen Flecken ; die Hinterflügel roth, schwarz gesäumt.

Nigrovirescens ; alis anticis maculis rubris quinque : posticis rubris, nigromarginatis.

Um die Hälfte kleiner als die vorige Art ». [*lonicerae, filipendulae, etc.*].

Cette description s'applique clairement à l'espèce généralement connue sous le nom de *meliloti*, seule espèce de petite taille à cinq taches. Elle a été faite par PAULA SCHRANK d'après les spécimens de *viciae* des Thérésiens (voir PAULA SCHRANK, l. c., p. 199 et ILLIGER, 1801 : 36) dans lesquels tous les auteurs récents reconnaissent des *meliloti*.

Le dessin original de SCHIFFERMÜLLER et la figure des *Geschichte d'HÜBNER* confirment pleinement cette opinion.

La localité de la sous-espèce nominative est donc les environs de Vienne.

Nous revenons ainsi à la solution déjà proposée par KIRBY (1892 : 67) et malheureusement abandonnée depuis.

3°) *meliloti* Esper (1793, vol. 2, pl. 39 (cont. 14), fig. 1-2 et p. 10 du 2^{me} Suppl.) est un nom valable du point de vue de la Nomenclature mais postérieur à *viciae*. Il doit être, si besoin est, appliqué comme nom subséquent aux populations des environs d'Erlangen, en Franconie.

Zygaena dalmatina Boisduval, 1834
(= *Z. scabiosae* Auctorum nec Scheven)

Parmi les travaux récents seul F. DUJARDIN (1953 : 246) « à travers SCHRANK, FUESSLY et OCHSENHEIMER » utilise le nom de *minos* des Thérésiens pour désigner l'espèce généralement connue sous le nom *scabiosae*.

1°) *scabiosae* Scheven (1777 : 95). Comme suite aux recherches de H. REISS (cf. les compléments du Supplément au vol. II d'A. SEITZ) le nom de *scabiosae* Scheven doit désigner la population de *Z. purpuralis* des environs de Ratisbonne. SCHEVEN se réfère aux figures 4 et 5 de la planche 16 du travail de SCHAEFFER (1766). Ces figures représentant, comme nous avons pu le voir, des *purpuralis*. Le nom de *scabiosae* Scheven ne peut donc en aucun cas s'appliquer à l'espèce nommée ainsi jusqu'à ce jour par la plus grande majorité des auteurs.

2°) *minos* [Denis et Schiffermüller] (1775 : 45). Il existe pour cette espèce un texte (Catégorie II de G. BERNARDI, 1950 : 61) que l'on peut considérer comme une description bien que certains Auteurs l'interprètent comme un nom vulgaire. On le reproduira ci-dessous :

1. Wiesenschw. R. — — — Schwärzlichter drey- *Sph. Minos*
fleckichter Schw.

Par sa brièveté (le Sphinx à trois taches noirâtres), ce texte peut aussi bien s'appliquer au *scabiosae* des Auteurs qu'à *purpuralis* et même à *brizae*, ces trois espèces se trouvant aux environs de Vienne (*Prodromus*, 1915 : 107).

b) Parmi les auteurs qui ont examiné la collection de SCHIFFERMÜLLER, seul PAULA SCHRANK (1785 : 208) discute de *minos*. Il écrit :

« 8. *Sph. Minos*

Grünlichtschwarz ; drey rothe lange Flecken auf den Oberflügeln ; die Unterflügel roth.

Nygrocyanea, alis anticis maculis tribus oblongis rubris ; posticis rubris.

Sphinx Pythia. Fabr. gen. ins. mant. 275. 1-3.

Sphinx Scabiosae. von Scheven Naturf. X. St. S. 97.

Füessly Mag. I. St. Taf. I. Fig. 5.

β. Mit zusammengeflossenen Flecken.

Füessly Mag. I. St. Taf. I. Fig. 6. »

Dans le cas présent, les indications de PAULA SCHRANK ne sont pas aussi satisfaisantes que pour les noms de *loti* et de *viciae*. L'auteur réunit sous le nom de *minos* des Thérésiens à la fois le *scabiosae* auct. et *purpuralis*. En effet, en ne tenant compte que des seules figures citées par PAULA SCHRANK, la figure 5 de FÜESSLY représente un indiscutable *scabiosae* des Auteurs et la figure 6 un *purpuralis*. Néanmoins, il pense que l'insecte représenté par la fig. 6, indiquée au paragraphe β, n'est qu'une variété de celui représenté par la fig. 5, qui se trouve être ainsi la forme principale dans son esprit.

c) Cela est considéré comme décisif par WERNEBURG (1864 : 399 et 500) qui se référant à PAULA SCHRANK écrit «..., lässt er keinen Zweifel, dass *Minos* W. V. = *Scabiosae* O. sei ». C'est la solution adoptée par F. DUJARDIN (1953).

d) on notera qu'HÜBNER (1806 : 77) et tous les auteurs, y compris OCHSENHEIMER (1808 : 22) entendaient par *minos*, au sens du Wien. Verz., ce qui est appelé aujourd'hui *purpuralis*.

L'examen de la figure originale de la larve donnée par SCHIFFERMÜLLER, reprise par HÜBNER dans ses *Geschichte*, tranche d'une façon définitive cette question. Cette figure représente la larve d'une espèce du complexe *purpuralis*. Le nom de *minos* ne peut donc pas s'appliquer au *Z. scabiosae* des Auteurs.

3) *dalmatina* Boisduval (1834 : 45, pl. 54, fig. 2).

Il ressort des faits établis précédemment que les noms employés jusqu'ici pour désigner l'espèce habituellement connue comme *Z. scabiosae* ne sont pas valables (*minos* Denis et Schiffermüller et *scabiosae* Scheven appartenant au complexe *purpuralis*).

Il faut donc rechercher le nom le plus ancien s'appliquant à cette espèce. Nous pensons, d'après les données bibliographiques, que le nom de *Z. osterodensis* Reiss (1921 : 118) (créé pour désigner une sous-espèce de *Z. scabiosae*) devait être retenu. Mais Mr. W. G. TREMEWAN, spécialiste des Zygénides au British Museum (N. H.), a bien voulu nous faire part,

lors d'une conversation avec l'un des auteurs (G. B.), qu'il avait découvert que le type de *Z. dalmatina* Boisduval⁴ était en réalité un *Z. scabiosae* des Auteurs et non un *Z. punctum* Ochsenheiner, contrairement à l'opinion admise actuellement (cf. HOLIK, 1935, 1937).

On notera d'ailleurs que BOISDUVAL écrit, lors de la description originale de *Z. dalmatina* (1834 : 45) :

« Lorsque j'ai fait figurer cette Zygène je croyais qu'elle formait une espèce distincte ; mais ayant eu occasion depuis quelque temps d'examiner beaucoup d'individus de *Scabiosae* pris en Italie et dans les Alpes, j'ai trouvé parmi ces dernières plusieurs individus à peu-près semblables à la *Dalmatina* : de sorte que maintenant je crois que l'on doit la considérer comme une variété accidentelle, d'autant plus que les antennes n'offrent pas de différences ».

Indiquons que l'espèce : « a été trouvée en Dalmatie, aux environs de Raguse ».

Le nom donné par BOISDUVAL étant le nom le plus ancien qui ait été retrouvé, nous sommes d'accord avec Mr. TREMEWAN pour désigner désormais le *Z. scabiosae* des Auteurs sous le nom de *Z. dalmatina* Boisduval.

Le nom de *Z. romeo* Duponchel s'applique à une espèce différente (cf. ALBERTI, 1958 : 314).

Comme conclusion à ce travail, on indiquera dans un tableau les différents noms donnés aux trois espèces du genre *Zygaena* étudiés ici.

Auteurs anciens	DUJARDIN (1953)	Présent travail
<i>achilleae</i> Esper	<i>loti</i> Denis et Schiffermüller.	<i>achilleae</i> Esper
<i>meliloti</i> Esper	<i>viciae</i> Denis et Schiffermüller.	<i>viciae</i> Paula Schrank
<i>scabiosae</i> Scheven	<i>minos</i> Denis et Schiffermüller.	<i>dalmatina</i> Boisduval

AUTEURS CITÉS

ALBERTI (B.), 1958-1959. — Über den Stammesgeschichtlichen Aufbau der Gattung *Zygaena* F. und ihrer Vorstufen (Insecta, Lepidoptera). (Mitt. aus dem Zool. Mus. in Berlin, 34 (1958), pp. 245-396, 32 pl. et 35 (1959), pp. 203-242, pl. 33-64).

AMSTEIN (G.), 1778. — [Systematisches Verzeichniss der Schmetterlinge der Wienergegend. Ein Auszug mit Anmerkungen]. (in J. C. FUESSLY, Mag. für die Liebhaber der Ent., 1, pp. 71-130, pl. I, fig. 1-5).

BERNARDI (G.), 1950. — Les noms des Rhopalocères du « Systematisches Verzeichniss » de Denis et Schiffermüller. (Bull. Soc. ent. Mulhouse, sept. 1950, pp. 61-63).

BOISDUVAL [J. A.], 1829. — Essai sur une Monographie des Zygénides, suivi du tableau méthodique des Lépidoptères d'Europe. XXVI p., 132 p., 103 p., 8 pl. col. et 2 add. Méquignon-Marvis et Crochard édit., Paris.

Id., 1834. — Icones historique des Lépidoptères nouveaux ou peu connues, vol. 2. 192 p., pl. 47-84. Librair. encycl. de Roret, Paris.

DUJARDIN (F.), 1953. — Nomenclature et synonymie de certaines espèces de *Zygaena* européennes. (Bull. mens. Soc. Linn. Lyon, 22^{me} année, pp. 245-247).

DUPONCHEL (P.A.J.), 1835. — Histoire naturelle des Lépidoptères ou Papillons de France, Supplément, tome deuxième, 198 p., 12 pl. Méquignon-Marvis, Paris.

4. Les Zygènes de BOISDUVAL se trouvent aujourd'hui au British Museum (N. H.) via CH. OBERTHÜR et le Tring Museum.

ENGRAMELLE (M.D.J.) et ERNEST (J.J.), 1782. — Papillons d'Europe, peints d'après nature, seconde partie, tome III, X + 132 p., pl. LXXXVI [86] — pl. CXXII [122]. P. M. Delaguette et Basan & Poignan, Paris.

ESPER (E.J.C.), 1778 — [1806]. — Die Schmetterlinge in Abbildungen nach der Natur. Band 2, pp. 1-146, pl. 1-25 (1778-1780). Fortsetzung, pp. 197-234, pl. 26-36 (1782-1786). Suppl. Band 2, pp. 1-52, pl. 37-41 [1789-1806]. W. Walthers, Erlangen. Pour les dates des publications d'ESPER, voir SHERBORN et WOODWARD (1901) et POCHE (1938).

[DENIS (J.N.C.M.) et SCHIFFERMÜLLER (I)], 1775. — Ankündigung eines Systematischen Werkes von den Schmetterlingen der Wienergegend herausgegeben von einige Lehrern am k. k. Theresianum. Verlegt Augustin Bernardi Buchändler, Wien [pas vu].

[Id.], 1776. — Systematisches Verzeichniss der Schmetterlinge der Wienergegend herausgegeben von einige Lehrern am k. k. Theresianum, 322 p., front. et 2 pl. col. Verlegt Augustin Bernardi Buchändler, Wien.

FABRICIUS (J.C.), 1776. — Genera Insectorum etc., XIII + 310 p. Chilonii.

Id., 1781. — Species Insectorum, vol. 2, 517 p. Hamburgi et Kilonii.

Id., 1787. — Mantissa Insectorum, vol. 2, 382 p. Hafniae.

Id., 1793. — Entomologia Systematica emendata et aucta etc., vol. 3, pars 1, IV + 487 p., Hafniae.

FRANCLEMONT (J.G.), 1958. — in Annexe to Opinion 516. Part. 3 of Appendix 2. (*Opin. and declar. rendered by the Intern. Comm. on Zool. Nomencl.*, 19 (1), pp. 33-35).

FUESSLY (J.C.), 1778. — [Einige Anmerkungen über die auf der ersten Tafel abgebildeten Schwärmer]. (in J.C. FUESSLY, *Mag. für die Liebhaber der Ent.*, 1, pp. 130-141, pl. I).

GODART (J.-B.), 1820. — Histoire naturelle des Lépidoptères ou Papillons crépusculaires des environs de Paris, 200 p. Crevot, Paris.

HIGGINS (L.G.), 1959. — The original larval figures of Schiffermüller. (*The Ent.*, 92, pp. 49-60).

HOLIK (O.), 1935. — *Zyg. lathyri* Bsd. und *Zyg. dalmatina* Bsd. (*Ent. Rundsch.*, 53, pp. 56-60).

Id., 1937. — Beiträge zur Kenntnis der Zygaenen Südosteuropas. (*Mitt. Münchn. Ent. Ges. e. V.*, 27, pp. 126-149).

HOLIK (O.) et SHELJUZHKO (L.), 1953-1958. — Über die Zygaenen — Fauna Osteuropas, Kleinasien, Irans, Zentralasiens und Sibiriens. (*Mitt. Münchn. Ent. Ges. e. V.*, 43 (1953), pp. 102-226. — 44/45, (1954-1955), pp. 28-158. — 46 (1956), pp. 93-239. — 47 (1957), pp. 143-185. — 48 (1958), pp. 166-285).

HOPE (F.W.), 1845. — The Auto-biography of John Christian Fabricius, translated from the danish, with additional notes and observations. (*Trans. ent. Soc. London*, 4 (1845-1847), pp. I-XVI).

HÜBNER (J.), 1796. — Der europäischen Schmetterlinge, zweyte Horde, Die Schwärmer, [104 p.], 36 pl. Ausbourg.

[ILLIGER (J.C.W.)], 1801. — Systematisches Verzeichniss von der Schmetterlingen der Wiener Gegend, Mit einer Synonymie der vorzüglichsten Schriftsteller und vielen Anmerkungen und Zusätzen von neuem herausgegeben, vol. 1, XVIII + 482 p., Braunschweig.

INTERNATIONAL COMMISSION ON ZOOLOGICAL NOMENCLATURE., 1958. — Opinion 516. Determination under the Plenary Powers of the relative precedence to be assigned to certain works on the Order Lepidoptera (Class Insecta) published in 1775 by Pieter Cramer, Michael Denis & Ignaz Schiffermüller, Johann Christian Fabricius, Johann Casper Fuessley and S.A. von Rottemburg respectively. (*Opin. and declar. rendered by the Intern. Comm. on Zool. Nomencl.*, 19 (1), pp. 1-44).

KIRBY (W.F.), 1892. — A synonymic Catalogue of Lepidoptera Heterocera (Moths), vol. 1, Sphinges and Bombyces, XII + 951 p. Gurney & Jackson, Londres.

LATREILLE (P.A.), 1805 (an XIII). — Histoire naturelle, générale et particulière des crustacés et des Insectes, vol. 14, 432 p., pl. 104-112. F. Dufart, Paris.

OBERTHÜR (Ch.), 1910. — Notes pour servir à établir la Faune française et algérienne des Lépidoptères. II. — HETEROCERA. I. — *Zygaenidae*. (Et. Lépid. comp., 4, pp. 419-664).

OCHSENHEIMER (F.), 1808. — Die Schmetterlinge von Europa, Zweyter Band, XXIV + 258 p. G. Fleischer dem Jüngern, Leipzig.

PASSOS (C.F. DOS), 1958. — in Annexe to Opinion 516. Part 5 of Appendix 2. (Opin. and declar. rendered by the Intern. Comm. on Zool. Nomencl., 19 (1), pp. 36-40).

PAULA SCHRANK (Fr. von), 1785. — Entomologische Nachrichten. (in J.G. FUESSLY, Neues Mag. für die Liebhaber der Ent., 2, pp. 199-222).

POCHE (F.), 1938. — Über den Inhalt und die Erscheinungszeit einzelner Hefte, die bibliographische Anordnung und die verschiedenen Ausgaben von E. J. C. Esper, Die Schmetterlinge in Abbildungen nach der Natur mit Beschreibungen. (Fests. z. 60 Geb. v. Prof. Dr. Embrik Strand, 4, pp. 1-37).

Prodomus der Lepidopterenfauna von Niederösterreich, 1915, herausgegeben von der Lepidopterologischen Sektion der K. K. zool. bot. Gesellschaft. (Abhandl. K. K. zool. — bot. Ges. in Wien, 9 (1915-1917), Heft 1, 221 p., 1 carte).

REISS (H.), 1921. — Die ostpreussischen Zygaenen. (Int. ent. Zeitschr., Guben, 15, pp. 117-120).

Id., 1943. — in A. Seitz, die Gross-Schmetterlinge der Erde, vol. 2, Supplément (*Zygaenidae*).

Id., 1953. — Beitrag zur Lepidopterenfauna der Seealpen (Alpes-Maritimes) unter besonderer Berücksichtigung der Zygaenen. (Ent. Zeitschr., 63, pp. 73-80, 91-96, 99-104, 108-112, 118-120, 7 fig.).

Id., 1958. — Deuxième Contribution à la Faune des Lépidoptères, en particulier des Zygaenae des Alpes-Maritimes. (Bull. Soc. ent. Mulhouse, juillet-octobre 1958, pp. 45-63).

SCHAEFFER (J. Ch.), 1766. — Icones Insectorum circa Ratisbonam indigenorum coloribus naturam referentibus expressae, vol. 1, pl. front. + 100 pl., p. explic. Heinrich Gottfried Zunkel, Regensburg.

SCHVEEN [Th.-G. von], 1777. — Beiträge zur Naturgeschichte der Insekten. Erstes Stück. (Der Naturforscher, 10, pp. 88-101, pl. 2, fig. 2-7).

Id., 1782. — Anmerkungen zur Geschichte der fleckigten Schwärmer. (in J.G. FUESSLY, Neues Mag. für die Liebhaber der Ent., 1, pp. 51-54).

SHERBORN (C.D.) et WOODWARD (B.B.), 1901. — The Dates of Esper's « Schmetterlinge ». (Ann. Mag. Nat. Hist., (7) 7, pp. 137-140).

TREMEWAN (W.G.), 1958. — Notes on the British species of the genus *Zygaena* Fabricius. (Ent. Gaz., 9, pp. 187-196).

VERITY (R.), 1930. — Descrizione di varie razze italiane e di una Portoghese di *Zygaena* e dell' eserge Scozzese della *Z. fulvia* F. chiamata a torto *achilleae* Esp. (Mem. Soc. ent. ital., 9, pp. 19-29).

WERNEBURG (A.), 1864. — Beiträge zur Schmetterlingskunde, Erster Band, 599 p. H. Neumann, Erfurt.

(Laboratoire d'Entomologie, Muséum national, Paris).

Présenté à la Section Entomologique en sa séance du 11 mai 1960

ECHANGES, OFFRES ET DEMANDES

RECHERCHE : « La Vie des Reptiles de la France centrale » par R. ROLINAT. Ecrire : BEILLARD Léopold, Impasse V.-Dupré, Roanne (Loire).

A CEDER : Epingles à insectes de Karlsbad à tête de cuivre, neuves. N^{os} 00 à 5. S'adresser à R. POIVRE, 3, allée Gambetta, Clichy (Seine).

A VENDRE : Catalogue des Lépidoptères de la Région lyonnaise, par R. MOUTERDE, 1 vol. 156 p. sous couverture spéciale. Prix franco 8 NF, à verser au C.C.P. Société Linnéenne de Lyon, Lyon 101-98.