

ANNALES

DE LA

SOCIÉTÉ BOTANIQUE

DE LYON

---

TOME XXXVII (1912)

---

NOTES ET MÉMOIRES

---

COMPTES RENDUS DES SÉANCES

— 1912 —

---

*SIÈGE DE LA SOCIÉTÉ*

||        ||        ||        ||        ||        ||  
LYON

# A PROPOS DES PROJETS D'UNIFICATION

DE LA

## NOMENCALTURE BOTANIQUE

PAR

**Claudius ROUX**

Docteur ès Sciences.

---

Les expressions de *Sapaie* et *Sapinaie*, par lesquelles on désigne, en Normandie, les bois de Sapins, dénommés ailleurs *Sapinières*, montrent une fois de plus l'utilité d'une nomenclature botanique uniforme.

Depuis longtemps, les botanistes cherchent à se mettre d'accord à ce sujet ; ils n'y sont pas encore parvenus. Y parviendront-ils un jour ? Des efforts louables et énergiques sont faits cependant de toutes parts en ce sens (1). Mais, avant d'avoir une nomenclature universelle et internationale, ne pourrait-on pas, en attendant, rechercher, en France, une série de terminologies univoques adaptées conventionnellement aux divers points de vue de la biologie végétale ?

Sans avoir d'autre prétention que celle d'attirer à nouveau l'attention de nos collègues sur ce sujet, nous nous permettons d'exposer ci-après un essai, ou plutôt un embryon de projet d'unification des terminologies françaises.

(1) On cherche aussi, en anatomie et physiologie humaines et animales, à créer, dans chaque subdivision ou chapitre, des graphies à terminologie univoque. Nous citerons notamment les travaux de M. le professeur LESBÈRE, de l'École vétérinaire de Lyon, sur la nomenclature myologique. Chose très curieuse, la tératologie humaine et animale possède déjà son vocabulaire à peu près fixé, dont la plupart des termes ont une terminologie uniforme.

I. — *Au point de vue anatomique.*1° Anatomie descriptive, terminologie *graphie*.

Exemples : *Phytographie, organographie, rhizographie, carpographie, anthographie, embryographie, etc.*

2° Anatomie structurale, terminologie *tomie*.

Exemples : *Phytotomie, organotomie, rhizotomie, carpotomie, embryotomie, etc.*

3° Développement et filiation, terminologie *génie*.

Exemples : *Phytogénie, organogénie, rhizogénie, carpogénie, ovogénie, embryogénie, philogénie, ontogénie, etc.*

4° Tératologie, terminologie *ie*.

Exemples : *Fascie, syncarpie, synstyliie, polycarpie, ascidie, synanthie, syncarpie, etc.*

II. — *Au point de vue taxonomique.*Terminologie *taxie*.

Exemples : *Phytotaxie, organotaxie, phyllotaxie, histotaxie, morphotaxie, carpotaxie, etc.*

III. — *Au point de vue physiologique.*1° Physiologie normale, fonctions, terminologie *isme*.

Exemples : *Edaphisme, mutualisme, symbiosisme, trophisme, tropisme, géotropisme, héliotropisme, atavisme, etc.*

2° Répartition géographique, groupements ou associations biologiques, terminologie *aie*.

Exemples : *Aunaie, cerisaie, châtaigneraie, chênaie, coudraie, frênaie, fougeraie, fongeraie, rouvraie, oseraie, saulaie, pinaie, sapinaie ou sapaie, cariçaie, scirpaie, phragmitaie, nupharaie, charaçaie, musçaie, sphagnaie, etc.*

3° Pathologie, terminologie *ose*.

Exemple : *Chlorose, parasitose, traumatose, anthracnose, gommose, mycose, dystrophose, nanose, atrophose, éda-phose, etc.*

4° Economie ou technique végétale, usages et exploitation des plantes, terminologie *ière*.

Exemples : *Cressonnière, houblonnière, luzernière, melonnière, oignonnière, pépinière, rizière, sapinière, tourbière, truffière, pommère, etc.*

On remarquera que ces terminologies sont déjà partiellement usitées ; il ne s'agirait donc que de les compléter et d'en généraliser l'emploi.

D'autres terminologies, pour des subdivisions différentes de celles que nous venons d'indiquer, pourraient être adoptées ou sont en voie de l'être. Ainsi, pour les grands embranchements du règne végétal, on tend aujourd'hui à dire *Spermaphytes*, *Ptéridophytes*, *Bryophytes*, *Thallophytes*, etc., au lieu de Phanérogames, Fougères, Mousses, etc. (1). De même, les noms des familles prennent conventionnellement la terminologie acée, par exemple *Renonculacées*, *Papavéracées*, *Fumariacées*, *Papilionacées*, etc. Il suffirait donc de généraliser le système et de s'entendre une fois pour toutes ; pour cela, il faudrait qu'un maître incontesté en prît l'initiative et que les auteurs d'ouvrages didactiques veuillent bien adopter les terminologies uniformes d'après un vocabulaire qui serait dressé, adopté et publié. La nomenclature unitaire est-elle donc plus difficile à trouver et à appliquer que la nomenclature binaire ? Et quel sera le LINNÉ de cette nomenclature biologique unitaire ? Car, avant de simplifier l'orthographe, il faut commencer par simplifier la graphie !

(1) Dans son récent tableau de *Classification naturelle du Règne végétal en divisions et sous-divisions*, M. le professeur R. GÉRARD a fait un louable effort dans ce sens. Les divisions (ou embranchements) ont la terminologie *phyle*, et les sous-divisions (ou sous-embranchements) ont la terminologie *ée*. Ainsi la division des *Spermaphytes* est subdivisée en *Angiospermées* et *Gymnospermées* ; la division des *Ptéridophytes* est subdivisée en *Lépidoptéridées*, *Calamoptéridées* et *Phylloptéridées* ; la division des *Bryophytes* est subdivisée en *Phyllobryées* et *Thallobryées* ; la division des *Thallophytes* est subdivisée en *Chlorothallées*, *Inothallées* et *Schizothallées* ; enfin la division des *Myxophytes* n'a pas de subdivisions.