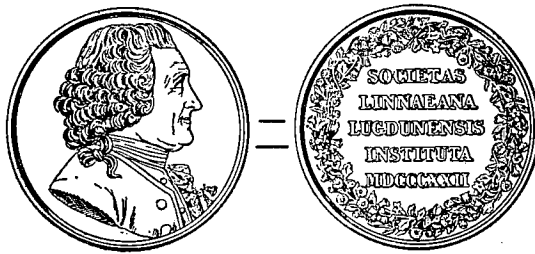


BULLETIN MENSUEL

DE LA

SOCIÉTÉ LINNÉENNE
DE LYON

FONDÉE EN 1822 — RECONNUE D'UTILITÉ PUBLIQUE PAR DÉCRET DU 9 AOÛT 1937

des Société Botanique de Lyon, d'Anthropologie et de Biologie de Lyon réunies
et de son Groupe régional de Roanne

Siège Social : 33 rue Bossuet, 69006 Lyon

SOMMAIRE

KHALAF G. — Contribution à l'étude écologique des fleuves côtiers du Liban : 2. Cours moyen et inférieur du Nahr Ibrahim	9
BLANCHETEAU M. — Apparition normale et apparition différée de la prédation chez <i>Euborella moesta</i> (Géné) (Dermaptera, Carcinophoridae)	21
DUBOIS A. — Les spécimens-types de <i>Gallotia galloti</i> (Oudart, 1839) (Reptiles, Sauriens)	27
BOUR R. et DUBOIS A. — <i>Xerobates</i> Agassiz, 1857, synonyme plus ancien de <i>Scapto- chelys</i> Bramble, 1982 (Reptilia, Chelonii, Testudinidae)	30
ELOUARD P. — Paléoclimats et dérive des continents	I

CONTENTS

KHALAF G. — A contribution to the ecology of some Lebanese littoral streams : 2. The mid and lower course of the Nahr Ibrahim	9
BLANCHETEAU M. — Normal and delayed occurrence of predation in <i>Euborellia moesta</i> (Géné) (Dermaptera, Carcinophoridae)	21
DUBOIS A. — Types spécimen de <i>Gallotia galloti</i> (Oudart, 1839) (Reptilia)	27
BOUR R. & DUBOIS A. — <i>Xerobates</i> Agassiz, 1857, synonymous older than <i>Scaptochelys</i> Bramble, 1982 (Reptilia, Chelonii, Testudinidae)	30
ELOUARD P. — Paleoclimates and continental drift	I

LES SPECIMENS-TYPES DE GALLOTIA GALLOTI
(Oudart, 1839) (Reptiles, Sauriens)

par Alain DUBOIS.

TYPES SPECIMEN DE GALLOTIA GALLOTI (OUDART, 1839) (REPTILIA, SAURIENS)

Abstract. — Contrary to what is usually believed, the specific name *Lacerta galloti* must be credited to OUDART (1839) instead of DUMÉRIL & BIBRON (1839). The two specimens MNHN 2744 and 2744 A, collected in Tenerife by WEBB & BERTHELOT, and figured by OUDART (1839), are the only syntypes of this species. Therefore, the designation by BOULENGER (1920) of a third specimen (MNHN 2743) as lectotype of the species is not valid, and the designation by BISCHOFF (1982) of the specimen MNHN 2744 as lectotype, although posterior to that of BOULENGER (1920), is valid.

Dans un intéressant travail récemment paru, BISCHOFF (1982) propose de reconnaître, au sein de l'espèce de Lacertidés *Gallotia galloti*, deux sous-espèces distinctes, l'une habitant le nord de l'île de Ténériffe (Canaries), et l'autre le sud de celle-ci.

BISCHOFF (1982) attribue le nom *Lacerta galloti* à DUMÉRIL & BIBRON (1839 : 238-240). Pour la description de cette espèce, ces auteurs précisait qu'ils disposaient de deux séries d'exemplaires, déposés dans les collections du Muséum de Paris, les uns reçus d'Auguste GALLOT et les autres de P. Barker WEBB et Sabin BERTHELOT. BISCHOFF (1982) considère donc l'ensemble de ces spécimens comme les syntypes de l'espèce nominale *Lacerta galloti* Duméril & Bibron, 1839. D'entre ces spécimens, dont le nombre initial nous reste inconnu, sept se trouvent encore dans les collections du Muséum national d'Histoire naturelle de Paris (MNHN). Un seul d'entre eux, MNHN 2743, provient des récoltes de GALLOT ; selon BISCHOFF (1982 : 373), il appartient à la sous-espèce septentrionale de *Gallotia galloti*. Les six autres proviennent des récoltes de WEBB et BERTHELOT ; selon BISCHOFF (1982 : 369), cinq d'entre eux (MNHN 2744 A, 2744 C, 2744 D, 7022, 7023) appartiennent à la sous-espèce méridionale de *Gallotia galloti*, tandis que le sixième (MNHN 2744 B) est un juvénile d'une autre espèce de Lacertidés, probablement *Podarcis sicula* (Rafinesque, 1810). Pour fixer définitivement l'emploi du nom *galloti*, BISCHOFF (1982 : 368) désigne le spécimen 2744, appartenant à la sous-espèce méridionale, comme lectotype de *Lacerta galloti* Duméril & Bibron, 1839, et restreint la localité-type de ce taxon à la vallée de Güimar. Pour la sous-espèce septentrionale, il propose le nouveau nom *Gallotia galloti eisentrauti*.

La désignation de lectotype effectuée par BISCHOFF (1982) mérite une discussion. Avant lui, BOULENGER (1920 : 120) avait déjà désigné comme « type » un des spécimens dont disposaient DUMÉRIL & BIBRON (1839) lors de leur description de *Lacerta galloti*, à savoir l'exemplaire MNHN 2743, récolté par GALLOT, et appartenant à la sous-espèce septentrionale. BOULENGER (1920 : 121) faisait également état des spécimens du Muséum de Paris récoltés par WEBB et BERTHELOT, mais sans leur attribuer la qualité de « types ». Ce faisant, il avait sans aucun doute possible désigné le spécimen MNHN 2743 comme lectotype de *galloti*. BISCHOFF (1982 : 367) admet connaître la mention de « type » associée par BOULENGER (1920) à cet exemplaire, mais « croit pouvoir négliger » (« ...glaube ich vernachlässigen zu können... ») celle-ci, en raison du fait que BOULENGER (1920) n'employait que le terme de « type » et pas ceux d'holotype, paratype, lectotype et paralectotype. Bien entendu, à l'époque du travail de BOULENGER (1920), le

terme de lectotype, qui n'avait été créé que peu de temps auparavant, par SCHUCHERT & BUCKMAN (1905 : 103), n'était nullement d'emploi général, et il n'est pas justifié d'exiger la présence de celui-ci pour qu'une désignation de type, effectuée à cette époque, puisse être considérée comme valide. La validité d'une désignation effectuée en 1920 par l'emploi du simple terme de « type », comme dans le cas de *Lacerta galloti*, nous a du reste été confirmée par M. R. V. MELVILLE, Secrétaire de la Commission internationale de Nomenclature zoologique (MELVILLE, 1983).

Dans le *Catalogue des types de Lézards du Muséum national d'Histoire naturelle*, GUIBÉ (1954 : 66), se basant vraisemblablement sur la désignation de type de BOULENGER (1920), considère que l'exemplaire rapporté de Ténériffe par GALLOT, auquel il attribue par erreur le numéro MNHN 2745 (au lieu de 2743 en réalité), constitue l'holotype et type unique de *Lacerta galloti* Duméril & Bibron, 1839, et ne mentionne pas les spécimens de WEBB et BERTHELOT.

Il résulte de ce qui précède que, si DUMÉRIL & BIBRON (1839) étaient bien, comme l'ont admis tous les herpétologistes jusqu'à présent, les auteurs, au sens nomenclatural du terme, du nom *Lacerta galloti*, BOULENGER (1920) aurait désigné comme lectotype de cette espèce nominale un spécimen appartenant à la sous-espèce septentrionale reconnue par BISCHOFF (1982), et dénommée par ce dernier *Lacerta galloti eisentrauti*. Le nom *eisentrauti* deviendrait alors un synonyme de *galloti*, et il serait nécessaire de créer un nouveau nom pour la sous-espèce méridionale. Heureusement, il n'en est rien, car DUMÉRIL & BIBRON (1839) ne sont pas les auteurs, au sens nomenclatural du terme, du nom *Lacerta galloti*.

Le nom *Lacerta galloti* fut publié pour la première fois le 6 février 1839 dans une courte note de GERVAIS (1839), qui fut réimprimée ultérieurement, sans modification, en 1840. Le nom *Lacerta galloti*, attribué par GERVAIS (1839, 1840) à DUMÉRIL & BIBRON, n'était accompagné dans ce travail d'aucune description ou indication, et était donc alors un nomen nudum, dépourvu de statut en nomenclature.

Le nom *Lacerta galloti*, toujours attribué à DUMÉRIL & BIBRON, apparut ensuite dans la planche unique consacrée aux Reptiles dans l'*Histoire naturelle des îles Canaries* de WEBB & BERTHELOT (1835-1850). Selon STEARN (1937), cette planche fut publiée en octobre 1839. Parmi les dix figures de cette planche, cinq d'entre elles (fig. 1-5) sont consacrées à l'espèce « *Lacerta Galloti*, Dum. et Bibr. ». Cette planche avait été dessinée par Paul OUDART (dont le nom est orthographié par erreur « P. Oudard » sur la planche elle-même)¹ à partir de spécimens rapportés des Canaries par WEBB et BERTHELOT. Le texte d'accompagnement de cette planche (GERVAIS, 1844), qui ne parut, selon STEARN (1937), qu'en février 1844, précise que les fig. 1-4 représentent un « animal adulte », et la fig. 5 un « jeune sujet » de cette espèce. La publication du nom d'espèce *Lacerta galloti*, associé à des figures représentant cette espèce, rend ce nom utilisable au sens nomenclatural du terme. L'auteur, au sens nomenclatural du terme, du nom *Lacerta galloti* est l'auteur des figures qui rendent le nom utilisable, soit OUDART (1839).

1. Paul-Louis OUDART, qui signait « P. Oudart », était peintre au Muséum de Paris, et élève de Gérard VAN SPAENDONCK (voir STEIN, 1889). Il est notamment l'auteur de 11 planches consacrées aux Poissons, parues de mai 1837 à novembre 1839, dans l'ouvrage de WEBB & BERTHELOT (1835-1850), de nombreuses planches d'ornithologie (VIEILLOT & OUDART, 1823-1907, 1825) et de 49 vélins du Muséum, réalisés de 1841 à 1860 (voir STEIN, 1889).

Le tome cinquième de l'*Erpétologie générale*, qui contient la description de cette espèce, fut présenté à l'Académie royale des Sciences de Paris en sa séance du 2 décembre 1839 (ANONYME, 1839 a-b), c'est-à-dire plus d'un mois, au moins, après la parution de la planche dessinée par OUDART (1839). L'antériorité de cette planche est du reste attestée par DUMÉNIL & BIBRON (1839 : 238) eux-mêmes, qui citent l'ouvrage de WEBB & BERTHELOT (1835-1850), ainsi que par GERVAIS (1844 : 4), qui précise expressément que cette planche était parue avant le tome cinquième de l'*Erpétologie générale*.

Le nom correct de l'espèce de Lacertidés dont il est ici question est donc *Gallotia galloti* (Oudart, 1839), et celui de la sous-espèce nominative *Gallotia galloti galloti* (Oudart, 1839). Quant aux syntypes de cette espèce, il s'agit des seuls spécimens figurés par OUDART (1839), soit un adulte et un juvénile récoltés à Ténériffe par WEBB et BERTHELOT. L'examen des spécimens de WEBB et BERTHELOT conservés au Muséum de Paris et leur comparaison avec la planche de OUDART (1839) permet d'identifier ces exemplaires : il s'agit du mâle adulte MNHN 2744 et du juvénile MNHN 2744 A. Ces deux spécimens constituent les deux seuls syntypes de l'espèce nominale *Lacerta galloti* Oudart, 1839 ; les autres spécimens mentionnés ci-dessus, récoltés par GALLOT et par WEBB et BERTHELOT, ne font en réalité pas partie des syntypes de l'espèce. Dans ces conditions, le choix du spécimen récolté par GALLOT comme lectotype de l'espèce, effectué par BOULENGER (1920), n'est pas valide, et la désignation du spécimen MNHN 2744 comme lectotype, récemment publiée par BISCHOFF (1982), est valide, ainsi que la restriction de terra typica proposée par cet auteur. En revanche, seul le spécimen MNHN 2744 A est bien un paralectotype de cette espèce, et les autres spécimens cités par BISCHOFF (1982) comme paralectotypes doivent être retirés de cette liste.

Laboratoire des Reptiles et Amphibiens,
Muséum national d'Histoire naturelle,
25, rue Cuvier, 75005 Paris, France.

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- ANONYME, 1839 a. — (Sans titre). *C. r. Acad. Sci.*, 9 : 730.
ANONYME, 1839 b. — Ouvrages nouveaux offerts à l'Académie. *L'Institut*, 7 : 428.
BISCHOFF, W., 1982. — Die innerartliche Gliederung von *Gallotia galloti* (Duméril & Bibron 1839) (Reptilia : Sauria : Lacertidae) auf Teneriffa, Kanarische Inseln. *Bonn. zool. Beitr.*, 33 : 363-382.
BOULENGER, G. A., 1920. — *Monograph of the Lacertidae*. Volume I. London. British Museum : i-x + 1-352.
DUMÉNIL, A. M. C. & BIBRON, G., 1839. — *Erpétologie générale ou Histoire naturelle complète des Reptiles*. Paris. Roret : i-viii + 1-855.
GERVAIS, P., 1839. — Zoologie : animaux d'Afrique. *L'Institut*, 7 : 45.
GERVAIS, P., 1840. — Zoologie : animaux d'Afrique. *Soc. philom. Paris, 1839* (paru 1840) : 4.
GERVAIS, P., 1844. — Reptiles des îles Canaries, recueillis par MM. P. Barker Webb et S. Berthelot. In : WEBB & BERTHELOT (1835-1850), Tome deuxième, Deuxième partie, Zoologie : 1-7.
GUIBÉ, J., 1954. — *Catalogue des types de lézards du Muséum national d'Histoire naturelle*. Bayeux, Colas : 1-119.
MELVILLE, R. V., 1983. — Communication personnelle (lettre du 10 janvier 1983).
OUDART, P., 1839. — Zoologie. Reptiles. Planche unique. In : WEBB & BERTHELOT (1835-1850), Tome deuxième, Deuxième partie, Zoologie : 1 pl.
SCHUCHERT, C. & BUCKMAN, S. S., 1905. — The nomenclature of types in natural history. *Ann. Mag. nat. Hist.*, (7), 16 : 102-104.
STEARNS, W. T., 1937. — On the dates of publication of Webb and Berthelot's « Histoire naturelle des îles Canaries ». *J. Soc. Bibl. nat. Hist.*, 1 : 49-63.

- STEIN, H., 1889. — Vélins conservés à la bibliothèque du jardin des plantes. In : *Inventaire général des richesses d'art de la France, Monuments civils*, Tome deuxième, *Le jardin des plantes et le Muséum d'Histoire naturelle*, Paris, Plon : 24-232.
- VIELLLOT, L.-J.-P. & OUDART, P., 1823-1907. — *Ornithologie française, ou Histoire naturelle générale et particulière des Oiseaux de France*. Paris : 1-55 + 1-8, 122 pl.
- VIELLLOT, L.P. & OUDART, P., 1825. — *La galerie des Oiseaux*. Paris, Constant-Chantpie. Tome premier : i-vii + i-iii + 1-344, pl. 1-198. Tome deuxième : i-iii + 1-248, pl. 199-299 + A-Z.
- WEBB, P. B. & BERTHELOT, S., 1835-1850. — *Histoire naturelle des îles Canaries*. Paris, Béthune. (Pour les détails sur la pagination et les dates de parution de cet ouvrage, voir STEARN, 1937).

**XEROBATES AGASSIZ, 1857,
SYNONYME PLUS ANCIEN DE SCAPTOCHELYS BRAMBLE, 1982
(Reptilia, Chelonii, Testudinidae)**

par Roger BOUR et Alain DUBOIS.

**XEROBATES AGASSIZ, 1857, SYNONYMOUS OLDER THAN SCAPTOCHELYS
BRAMBLE, 1982 (REPTILIA, CHELONII, TESTUDINIDAE)**

Abstract. — Recently, BRAMBLE (1982) proposed to split the north-american testudinid genus *Gopherus* Rafinesque, 1832 into two genera. For the first genus, he retained the name *Gopherus* Rafinesque, 1832 (type-species, by original designation, *Testudo polyphemus* Daudin, 1801). For the second one, he created the name *Scaptochelys* Bramble, 1982 (type-species, by original designation, *Xerobates agassizii* Cooper, 1863). However he overlooked the existence of an available name for this second genus, namely *Xerobates* Agassiz, 1857 (type-species, by subsequent designation of BROWN (1908), *Xerobates berlandieri* Agassiz, 1857), which must therefore replace *Scaptochelys* as the valid name of this genus.

INTRODUCTION

W. AUFFENBERG (1966, 1976) a montré que les espèces actuelles de Testudinidés nord-américains, habituellement réunies dans le genre *Gopherus* Rafinesque, 1832, pouvaient être séparées en deux groupes. Le premier comprend *G. polyphemus* (Daudin, 1801) et *G. flavomarginatus* Legler, 1959, le second *G. berlandieri* (Agassiz, 1857) et *G. agassizii* (Cooper, 1863).

Récemment, D. BRAMBLE (1982) a apporté de nouveaux arguments en faveur de cette séparation, et estimé que les deux groupes en question pouvaient être considérés comme des genres distincts. Il a appliqué le nom générique *Gopherus* au premier groupe, et créé le nom *Scaptochelys* pour le second. Sans contester cette prise de position d'un point de vue taxinomique, nous remarquons qu'il existe un nom de genre valide, *Xerobates* Agassiz, 1857, qui a priorité sur le nom *Scaptochelys* pour désigner le deuxième genre et qui doit donc le remplacer.

Le genre *Gopherus* Rafinesque, 1832

Ce nom de genre fut créé par C. S. RAFINESQUE (1832) pour l'espèce nominale *Testudo polyphemus* Daudin, 1801¹. La plupart des auteurs actuels (par exemple

1. Notons que ce nom fut publié pour la première fois, sous l'orthographe *Testudo polyphaemus*, par W. BARTRAM (1791). Toutefois, l'emploi de la nomenclature binominale n'étant pas constant dans l'ouvrage de BARTRAM (1791), et le nom *polyphaemus* n'ayant pas été traditionnellement attribué à cet auteur (voir R. BOUR & A. DUBOIS, 1983), ce nom n'a pas de statut en nomenclature. Pour plus de détails sur cette question, voir F. HARPER (1940).