

VOYAGE
EN
SARDAIGNE,

OU
DESCRIPTION STATISTIQUE,
PHYSIQUE ET POLITIQUE DE CETTE ÎLE,

AVEC

DES RECHERCHES SUR SES PRODUCTIONS NATURELLES ET SES ANTIQUITÉS;

Ferrera
PAR LE C^{TE} ALBERT DE LA MARMORA,

Lieutenant Général, Sénateur du Royaume,
etc. etc.

TROISIÈME PARTIE.

SUITE DE LA DESCRIPTION GÉOLOGIQUE.

TOME II.



TURIN.

CHEZ LES FRÈRES BOCCA, LIBRAIRES DU ROI.

PARIS.

CHEZ ARTHUS BERTRAND,

RUE HAUTEVEUILLE, N^o 23.

1857.

pourrait encore se faire que tous ces ossements eussent appartenu à une espèce perdue, dont par hasard la conformation de la bulle osseuse fût parfaitement égale à celle que l'on trouve dans le Loir.

ARCTOMYS.

Quoiqu'en petit nombre, les ossements de l'Arctomys n'ont pas manqué dans la faune des brèches de la Sardaigne. Le premier morceau que je rencontrai, fut une demi-mâchoire inférieure assez endommagée et sans aucune de ses dents; mais par bonheur, en réunissant soigneusement des fragments d'une dent incisive d'un gros Rongeur, que je trouvai parmi les autres ossements, je pus parvenir à reconstruire une assez grande partie de la tige de cette dent, et j'eus le plaisir de voir qu'elle s'adaptait si parfaitement à l'alvéole vide de ma demi-mâchoire, qu'il était évident qu'elle a dû effectivement lui appartenir. La brièveté de l'espace vide entre l'incisive et la molaire, l'angle fort marqué que forme sur le bord inférieur le profil de la partie antérieure de l'os avec le profil de la partie postérieure occupée par le masseter, l'extension que prend en avant cette dernière surface d'insertion musculaire, la petitesse, la forme cylindrique, la disposition des alvéoles et enfin la forme comprimée de l'incisive, étroite par rapport à son épaisseur antéro-postérieure, à-peu-près comme on les voit dans les Mus, sont autant de caractères qui rendent bien facile de déterminer que c'est au genre Arctomys que notre mâchoire fossile doit être rapportée.

Deux autres pièces fossiles, dont la nature du ciment qui y adhérerait encore par-ci par-là, indiquait qu'elles avaient été englobées dans une brèche osseuse plus fragile et plus blanchâtre que ne l'est d'ordinaire la brèche de Sardaigne, me furent remises avec la déclaration qu'il n'était pas bien sûr qu'elles eussent été tirées du rocher

de *Monreale*. Quoique cette dernière circonstance m'ait fait douter pendant quelque temps qu'il ne fût pas convenable de décrire ces pièces fossiles parmi les autres dont la dérivation était certaine, j'ai cru cependant tenir compte de la correspondance parfaite des caractères génériques de la mâchoire déjà décrite, avec le crâne passablement entier d'*Arctomys*, que je parvins à restaurer, en réunissant les deux pièces en question, et de la certitude que, lors même que ce crâne ne proviendrait pas de Sardaigne, il devait assurément avoir été tiré de quelqu'autre brèche semblable, comme, par exemple, de Nice ou de Corse; tous ces motifs m'ont paru suffisants pour devoir en dire deux mots. La conformation générale du crâne et plus particulièrement celle du système dentaire, quoique fort incomplet, de la pièce dont il s'agit, ne permettent pas de révoquer en doute qu'il s'agisse d'un *Arctomys*; mais il n'en est pas de même si l'on veut arriver jusqu'à la détermination de l'espèce, détermination qui aurait pu jeter quelque lumière même sur la pièce précédemment décrite. En effet, quoique entre la pièce fossile et le crâne de la Marmotte (seule espèce que les dimensions rendent comparable) l'on ne puisse noter aucune différence précise dans telle ou telle partie, cependant le rapport entre la hauteur et la dimension transversale du crâne est, à ce qui me semble, assez différent, et le crâne fossile se trouve peut-être plus haut et moins large que l'autre; différence dont pourtant je suis loin de vouloir exagérer la valeur, d'autant plus que la pièce fossile n'est pas assez entière pour permettre d'établir des comparaisons bien exactes. Y aurait-il quelque rapport entre notre crâne fossile et l'*Arctomys primigenia* KAUP. des terrains tertiaires d'Épelsheim? Je ne le crois pas, mais cependant je n'oserais rien assurer.

III. — SUITE DE LA PALÉONTOLOGIE.

ANIMAUX DE LA BRÈCHE OSSEUSE

par M. Studiati.

Classe des **MAMMIFÈRES**.Ordre des **CARNASSIERS**.Famille **CARNASSIERS ORDINAIRES**.Tribu = **CARNIVORES**. *Cynotherium sardous* STUD., p. 656.— **INSECTIVORES**. *Sorex*, 675.Ordre des **RONGEURS**.

Section à clavicules imparfaites.

Tribu = **LÉPUSIENS**. *Lagomys sardus* WAGNER, 677.

Section, claviculés.

Tribu = **MUSÉIDES**. *Myoxus*, 682.— — *Arctomys*, 685.— — *Mus*, 687.Tribu = **ARVICOLIENS**. *Arvicola*, 688.Ordre des **PACHYDERMES**.Famille = **PACHYDERMES ORDINAIRES**. *Sus*? 691.Ordre des **RUMINANTS**.Famille = **RUMINANTS ORDINAIRES**.Tribu = **A CORNES CADUQUES**. *Cervus*, 692.Classe des **OISEAUX**.— Rapace de la taille du *Falco albicilla*, 698.— — de la taille du *F. tinnunculoides*, 699.— — plus gros que le *F. peregrinus*, 699.— — nocturne, espèce de *Strix*, 700.— — de la taille d'une *Chouette*, 702.

— Autre rapace nocturne? 702.

— Autre de la taille d'une *Chouette*, 702.— Gros *Corbeau*? 700.— Passereau à-peu-près gros comme un *Merle*, 699.

— Autre Passereau, 700.

— — de la taille d'un gros *Merle*, 703.Gallinacé de la taille d'un *Pigeon*, 700.

— — de la taille d'une poularde, 700.

idem 700.

— Oiseau puissant dans le vol, de la taille d'un *Cygne*, 701.

— — de la taille d'une poularde, 703.