

sont les plus nombreuses ; 2° des espèces dont les graines légères ont été transportées par le vent ; 3° de plantes à fruits accrochants ; 4° enfin de quelques espèces qui ne rentrent pas dans l'une ou l'autre des trois catégories ci-dessus énumérées et dont la présence est entièrement fortuite. (Voyez plus loin le mémoire de M. Magnin sur cette question.)

M. LE D^r BEAUVISAGE donne quelques renseignements sur une excursion botanique et géologique faite par la Société des sciences naturelles de Tarare à Sainte-Foy-Largentière et Saint-Laurent-de-Chamousset et sur la conférence faite par lui à cette occasion, sur la demande de M. Prothière, président de ladite Société. Il a été très vivement touché non seulement du bon accueil qu'il a reçu, mais aussi des témoignages de sympathie qu'il a été prié de transmettre à notre Association lyonnaise, au nom des deux cents membres de la Société des sciences naturelles de Tarare et de son zélé président. Grouper dans une ville industrielle de 14,400 habitants, en vue d'une œuvre de science et d'enseignement populaire, 200 adhérents et maintenir leur ardeur est assurément une entreprise difficile et digne des plus grands éloges. Aussi devons-nous applaudir de grand cœur au succès que cette jeune Société vient d'obtenir à l'Exposition universelle de Lyon, où le jury lui a décerné une médaille d'or pour ses belles collections et les travaux manuscrits de ses principaux membres.

SÉANCE DU 6 NOVEMBRE 1894

PRÉSIDENCE DE M. LE D^r BEAUVISAGE.

La Société a reçu :

Journal de botanique, dirigé par M. L. Morot; VIII, 18. — Feuille des jeunes naturalistes; XXV, 289. — Journ. Soc. nat. d'hortic. de France; XVI, 4-10. — Bulletin de l'Herbier Boissier; II, 6-10. — Bulletin de Soc. des amis des sciences, Rochechouart; IV, 3-4. — Soc. fribourg. des sciences

natur., le Déluge; 1^{re} partie. — Bulletin Soc. roy. botan. de Belgique; XXXIII, 1. — Bericht der bayerischen botan. Gesellschaft; III. — Actes de la Soc. scientif. du Chili; III, 4-5; IV, 1-2. — Bulletin Soc. d'études des sciences natur., Reims; III, 1-2. — Bulletin of the Torrey botanical Club; XXI, 10-11.

M. SAINT-LAGER donne un compte rendu d'un article publié par MM. Perrier et Songeon dans le Bulletin de l'Herbier Boissier (tome II, 1894), sous le titre de *Notes sur quelques plantes nouvelles ou intéressantes de la Savoie*.

Grâce aux patientes recherches de ces botanistes, la Flore de France se trouve enrichie d'une nouvelle Graminée, *Poa concinna*, déjà connue depuis longtemps dans le bas Valais sur les coteaux de Branson, Montorge, Tourbillon, les Plâtrières et Saint-Léonard. Elle a été découverte par MM. Perrier et Songeon sur le sommet du Pas-du-Roc, près de Saint-Michel en Maurienne.

Les mêmes botanistes ont trouvé aussi une station dans les Bauges, au mont d'Étalle, d'une Labiacée, *Nepeta nuda*, connue en quelques rares localités des Hautes-Alpes et de l'Isère, mais non encore signalée en Savoie.

Enfin, ils ont indiqué avec précision la station d'une autre Labiacée, l'*Horminum pyrenaicum*, déjà signalée en 1876 par M. Perrier de la Bathie sur le territoire de Saint-Bon en Savoie (canton de Bozel), dans la grande et la petite Val. A ce propos, ils reprochent en termes fort durs (pour ne pas dire plus), à M. Saint-Lager, d'avoir osé écrire dans la 8^e édition de la Flore de Cariot qu'il ignore si cette espèce, éloignée de 160 kilomètres de sa station la plus proche du nord de l'Italie et de 300 kilomètres de ses autres stations dans les Pyrénées, a été semée fortuitement par les moyens ordinaires de dispersion, ou intentionnellement par un amateur de plantes. Est-ce donc une impiété que de présenter sous forme dubitative la possibilité de l'introduction par un botaniste d'une espèce aussi manifestement disjointe de ses centres de création ?

M. Saint-Lager estime que quelques divergences d'opinion entre botanistes de bonne foi ne sont pas un motif suffisant pour faire de ceux-ci des ennemis indignés et courroucés les uns contre les autres. A cette occasion, il se justifie de n'avoir pas adopté deux des espèces créées par MM. Perrier et Songeon, à savoir *Viola Thomasiana* et *Asperula Jordani*. Il considère la

première comme une forme *ciliata* de *V. ambigua* Thomas et la seconde comme un état, une simple variation, de *A. longiflora* Waldst. et Kit. Enfin, il explique pourquoi il n'a pas accepté le changement du nom *Gentiana excisa* en celui de *G. Kochiana* Perr. et Song. A cette occasion, M. Saint-Lager fait l'histoire des progrès successivement accomplis dans la connaissance des quatre Gentianelles du groupe *Grandiflora* (improprement dit *acaulis*) et, après avoir rendu pleine justice à l'habileté avec laquelle MM. Perrier et Songeon ont su établir la diagnose de ces quatre espèces et leur autonomie spécifique, il prouve que Presl est le premier auteur qui ait bien décrit, sous le nom de *G. excisa* (à sinus tronqué et comme coupé) la Gentianelle appelée par Gasp. Bauhin *Gentianella alpina latifolia magno flore*. On sait que celle-ci avait été prise par Linné et par Villars comme type de *G. acaulis*. Linné avait appelé *G. acaulis* β la plante nommée par G. Bauhin *Gentianella alp. angustifolia magno flore*. Koch, au contraire, avait exclusivement réservé le nom de *G. acaulis* à cette dernière Gentianelle à feuilles coriaces et avait adopté celui de *G. excisa* Presl pour désigner l'espèce à feuilles larges, à sinus calycinal tronqué et à gorge de la corolle marquée de taches vertes. M. Saint-Lager propose de reléguer définitivement dans l'histoire la dénomination *G. acaulis* et de conserver, avec l'acception bien définie par MM. Perrier et Songeon, celles de *G. alpina* Vill., et de *G. angustifolia*, Vill., puis celle de *G. excisa* conformément à la définition donnée par Presl et par Koch. Enfin, il propose la dénomination *G. coriacea* pour désigner la Gentianelle à feuilles coriaces appelée *G. acaulis* par Koch, puis *G. Clusii* par MM. Perrier et Songeon.

Pour plus amples détails, on consultera le mémoire inséré dans le tome XX de nos Annales.

SÉANCE DU 20 NOVEMBRE 1894

PRÉSIDENCE DE M. LE D^r SAINT-LAGER.

La Société a reçu :

Muscologia gallica, par M. Husnot; 14. — Bulletin de la Soc. des sciences naturelles de Nîmes; XXII, 4. — Revue scientif. du Bourbonnais; VII,