



Bulletin mensuel
de la

SOCIÉTÉ LINNÉENNE DE LYON



ANALYSE D'OUVRAGE

Bien que plusieurs années se soient écoulées depuis que notre Société a reçu cet ouvrage, il nous paraît important de le présenter, car son intérêt conserve un caractère permanent.

Olivier PERRU, 2005. – *Le vivant. Approches pour aujourd'hui*. Éditions du Cerf, Paris, 228 p.

L'auteur est ingénieur et philosophe ; il a enseigné la philosophie à l'Université catholique de Lyon avant de devenir professeur d'histoire et de philosophie des sciences à l'Université Claude Bernard-Lyon I. Il est donc spécialement qualifié pour exposer les enjeux de la philosophie du vivant, envisagés dans le cadre d'une histoire qui débute dans l'Antiquité et qui a pris une vigueur nouvelle à partir du XVII^e siècle.

Si l'ouvrage ne prétend pas remplacer les études approfondies sur tel ou tel aspect de la philosophie du vivant, il n'en comporte pas moins un panorama historique qui, assez succinct pour les philosophes présocratiques, Platon et Plotin (sans oublier Ovide), devient de plus en plus détaillé au fur et à mesure que l'on s'approche du XX^e siècle. L'auteur ne vise pas à l'exhaustivité et on peut s'étonner de certaines absences (Maupertuis ou La Mettrie par exemple) mais la pensée de Diderot et surtout celle de naturalistes et de philosophes comme Kant, Goethe et Hegel font l'objet d'analyses très pertinentes. Pour le XX^e siècle, on appréciera la présentation qui est faite de Bergson ainsi que de Canguilhem et de Simondon, ce dernier trop peu connu des biologistes. Les derniers chapitres consacrés aux réflexions contemporaines sur l'individualité, la comparaison entre l'homme et l'animal, la modélisation, sont particulièrement bienvenus. L'ouvrage aurait mérité une bibliographie et un index.

Puis-je cependant me permettre de formuler une critique ? On s'étonne de voir A. P. de Candolle, Dugès, Moquin-Tandon et Milne Edwards, fort bien étudiés d'ailleurs, figurer entre Lamarck et Darwin dans un chapitre intitulé « Organisation et transformisme » alors qu'aucun d'entre eux n'a adhéré aux théories transformistes. Fait plus grave, ce parti pris de restreindre la philosophie du vivant au cours du XIX^e siècle au seul point de vue du transformisme entraîne l'omission complète de Comte, de Claude Bernard ou des grands médecins de cette époque. Or le vivant ne se limite pas à la génération et à l'aspect, il n'est pas que genre et espèce ; son fonctionnement est tout aussi important à prendre en considération. On peut donc se montrer surpris de voir les idées de Broussais et de Comte (rappelons que ce dernier a contribué à faire adopter le vocable de biologie pour désigner les sciences de la vie) mentionnées uniquement en raison de leur réfutation par Georges Canguilhem. Quant à Claude Bernard, son nom est cité simplement parce que Canguilhem s'est appuyé « sur une physiologie qui date plus ou moins de Claude Bernard ». Est-ce à dire que l'on peut tenir pour négligeable l'influence que ses idées ont exercée sur notre regard envers le vivant ?

L'auteur s'est proposé de montrer quelles sont les différentes tendances (matérialistes, mécanistes, vitalistes, spiritualistes) qui sous-tendent, jusqu'à nos jours, la confrontation de l'homme et du vivant. Il atteint largement son objectif, malgré les quelques réserves que je viens de formuler, et ses réflexions finales ne manqueront pas d'alimenter notre réflexion sur les problèmes toujours actuels qui se posent à l'homme à travers son expérience de vivant.

Christian BANGE

SOCIÉTÉ LINNÉENNE DE LYON

Siège social : 33, rue Bossuet, F-69006 LYON

Tél. et fax : +33 (0)4 78 52 14 33

<http://www.linneenne-lyon.org> — email : societe.linneenne.lyon@wanadoo.fr

Groupe de Roanne : Maison des anciens combattants, 18, rue de Cadore, F-42300 ROANNE

Rédaction : Marie-Claire PIGNAL – Directeur de publication : Bernard GUÉRIN

Conception graphique de couverture : Nicolas VAN VOOREN



Tome 82 Fascicule 7-8 Septembre-Octobre 2013

SOMMAIRE

Brunet-Lecomte P. et Noblet J. F. – Les micromammifères du département de l'Isère (Rhône-Alpes, France) : répartition par district naturel	133 - 146
Komezha N. – Cryptorhynchinae de France (Coleoptera Curculionidae). – 1. Analyse générique à l'échelle paléarctique occidentale.....	147 - 197

Couverture : Campagnol roussâtre. Crédit : Jean-François Noblet (photo <http://noblet.me>)

CONTENTS

Brunet-Lecomte P. et Noblet J. F. – Micromammals of the department of Isère (Rhône-Alpes, France): distribution by natural district.....	133 - 146
Komezha N. – Cryptorhynchinae of France (Coleoptera Curculionidae). – 1. West-palearctic analysis of genera.....	147 - 197

Prix 10 euros

ISSN 0366-1326 • N° d'inscription à la C.P.P.A.P. : 1114 G 85671

Imprimé par Imprimerie Brailly, 69564 Saint-Genis-Laval Cedex

N° d'imprimeur : V0001XX/00 • Imprimé en France • Dépôt légal : Septembre 2013

Copyright © 2013 SLL. Tous droits réservés pour tous pays sauf accord préalable.